

# beslissing

---

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Civiel recht

Zaaknummer hof : 200.341.215/01

**Beslissing van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakings- en  
verschoningsverzoeken van 4 juli 2024**

in de zaak van

**drs. K. Aachboun,**  
wonende te [REDACTED]  
verzoeker.

### Het geding

In een bij de kantonrechter bij de rechtbank Den Haag aanhangige procedure met nummer [REDACTED] / RL EXPL [REDACTED] 80 tussen verzoeker en i) de Staat der Nederlanden en ii) M. Rutte, heeft verzoeker op 16 april 2024 wraking van kantonrechter mr. D. Nobel verzocht .

Bij beslissing van de meervoudige kamer voor wrakingszaken van de rechtbank Den Haag (hierna: de wrakingskamer van de rechtbank) van 30 april 2024 is het verzoek tot wraking, zonder behandeling van het verzoek ter terechtzitting, afgewezen. Op 5 mei 2024 is verzoeker van deze beslissing in hoger beroep gekomen.

Mr. Nobel heeft geen gebruik gemaakt van de haar gegeven mogelijkheid om op het ingestelde hoger beroep te reageren.

Op 5 juni 2024 heeft de mondelinge behandeling van het hoger beroep plaatsgevonden. Daarbij is Aachboun verschenen. Mr. Nobel is, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting van de wrakingskamer verschenen.

De wrakingskamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:  
- het verzoekschrift (met bijlagen) in hoger beroep van 5 mei 2024;  
- het wrakingsdossier in eerste aanleg.

### Het wrakingsverzoek

1. Ingevolge het bepaalde in artikel 39, vijfde lid, Rv staat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen rechtsmiddel open. Dit is slechts anders indien de wrakingskamer de regeling met betrekking tot de wraking ten onrechte niet heeft toegepast of buiten het toepassingsgebied ervan is getreden, dan wel dat bij de totstandkoming van de uitspraak of de behandeling van de zaak essentiële vormen zijn verzuimd. Voor doorbreking van een rechtsmiddelenverbod op de grond dat essentiële vormen zijn verzuimd, is nodig dat aan de klacht ten grondslag ligt dat een zo fundamenteel rechtsbeginsel is geschonden dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet kan worden gesproken.

---

2. Verzoeker heeft in zijn beroepschrift naar voren gebracht dat hij zich beroept op de doorbreking van het appelverbod, nu er bij de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer van de rechtbank een zodanig fundamenteel rechtsbeginsel is veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken. Verzoeker heeft daartoe aangevoerd dat de wrakingskamer van de rechtbank heeft verzuimd om de samenstelling van de wrakingskamer aan hem bekend te maken, voordat zij de beslissing op zijn wrakingsverzoek nam. Was verzoeker wel vooraf op de hoogte geweest van de samenstelling van de wrakingskamer, dan had hij om hem moverende redenen één lid van wrakingskamer gewraakt, aldus verzoeker.

3. Het hof overweegt als volgt. Uit het dossier blijkt niet dat de samenstelling van de wrakingskamer van de rechtbank voorafgaand aan de beslissing van 30 april 2024, aan verzoeker is meegedeeld. Het hof neemt dit daarom als vaststaand feit aan. Uit de beslissing van de wrakingskamer van de rechtbank van 30 april 2024 blijkt dat het wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat een behandeling ter terechtzitting heeft plaatsgevonden. Verzoeker is aldus niet in de gelegenheid geweest om op of voorafgaand aan een terechtzitting van de samenstelling van de wrakingskamer kennis te kunnen nemen. Hiermee is verzoeker de mogelijkheid ontnomen om wraking te verzoeken van één of meer leden van de wrakingskamer van de rechtbank. Dit is een zodanig essentieel vormverzuim dat een doorbreking van het appelverbod is gerechtvaardigd. Verzoeker wordt dan ook in zijn hoger beroep ontvangen.

4. Het beroep van verzoeker is gegrond. Een wrakingsverzoek moet (zo spoedig mogelijk) ter zitting worden behandeld en de verzoeker, alsmede de rechter van wie wraking is verzocht, moet in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord (artikel 39 Rv.) In bepaalde gevallen, bijvoorbeeld indien het wrakingsverzoek niet is gemotiveerd en/of sprake is van misbruik van procesrecht, kan een wrakingsverzoek zonder een behandeling ter terechtzitting worden afgedaan. In die gevallen dient een wrakingskamer voorafgaand aan de uitspraak de uitspraakdatum en de samenstelling van de wrakingskamer aan de verzoeker mede te delen. In dit geval heeft de wrakingskamer van de rechtbank overwogen (rov. 3.4 van de bestreden beschikking): 'Voor een behandeling van het verzoek ter terechtzitting bestaat geen reden. Het in de wet opgenomen recht op een mondelinge behandeling van een wrakingsverzoek is door de wetgever bedoeld voor het debat over de gegrondheid van het verzoek, maar aan dat debat wordt gezien het voorgaande niet toegekomen.' Zoals uit de daaraan voorafgaande overwegingen blijkt (rov. 3.1 t/m 3.3 van de bestreden beschikking), heeft de wrakingskamer de door verzoeker aangevoerde wrakingsgronden wel inhoudelijk beoordeeld en het wrakingsverzoek op die gronden niet toewijsbaar geacht. Naar het oordeel van het hof had de wrakingskamer van de rechtbank in dat geval een behandeling ter zitting niet achterwege mogen laten. Als de rechtbank een mondelinge behandeling had bepaald, had verzoeker daaraan voorafgaand bij de griffie de namen van de behandelend rechters kunnen opvragen, dan wel ter terechtzitting van de samenstelling van de wrakingskamer kunnen kennisnemen, en zou dan in de gelegenheid zijn geweest zijn (uit artikel 6 EVRM voortvloeiende) recht tot wraking uit te oefenen. De uitspraak van de wrakingskamer waartegen het hoger beroep zich richt kan dus niet in stand blijven. Het hof zal de zaak terugwijzen naar de rechtbank Den Haag voor een behandeling van het wrakingsverzoek ter zitting door een (andere) wrakingskamer.

---

**Beslissing**

De wrakingskamer:

- vernietigt de beslissing van de wrakingskamer van de rechtbank Den Haag van 4 april 2024;
- wijst de zaak terug naar de rechtbank Den Haag voor een behandeling van het wrakingsverzoek ter zitting door een wrakingskamer van de rechtbank Den Haag.

Deze beslissing is gegeven door mrs. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] en is in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2024 in aanwezigheid van de griffier.

Bij afwezigheid van de voorzitter  
getekend door de oudste raadsheer.

---