



Chris Klomp ✓

@chrisklomp

Als antwoord op [@iktwitelkedag](#)

Kinderen 'neuken' maakt je nog
geen pedo.

19 dec. 18 om 21:37 · [Twitter for Android](#)





Chris Klomp ✓
@chrisklomp

Volgen

Als antwoord op [@KingJoenes](#)

Seks met een 16-jarige is niet strafbaar,
Jeroen. Niet zo preuts, jongen.

19 okt 24 om 13:55 · **116** Weergaven

2 Vind-ik-leuks



Chris Klomp @ChrisKlomp1971 · 06 okt.

Als antwoord op @Rene35469685

YESSSSSSSS. EN IK BEN ER EEN MASTER IN!!!



172



marrec @marrec5 · 6 d

Als antwoord op @ChrisKlomp1971 en @Rene35469685

Blijkbaar ook een master in kinderen neuken, pedo.



62



Chris Klomp

@ChrisKlomp1971

Volgen

Als antwoord op @marrec5 en @Rene35469685

Ze zijn wel altijd tevreden!

06 okt. 24 om 19:40 · 57 Weergaven



Chris Klomp  @chrisklo... · 7 aug. 2010 ...

@ADuiveman ligt aan je referentiekader. Ik vind filmpjes van **naakte kinderen** niet zo schokkend. Maar ik gedeformeerd



Chris Klomp 
@chrisklomp

Volg

En ik blijf dit zeggen en ik blijf deze stelling verdedigen. Wat mensen er ook van vinden. Hoe ze mij ook framen als 'pedofiel'. Ik zwijg hier niet over. Nu niet en nooit niet.

11:31 · 15-10-2024 · **3,2K** weergaven



Rutte rechtszaak bij het Hof van Beroep te Brussel

Op 28 oktober 2024 om 09:00 uur zal er een regiezitting plaatsvinden bij het Hof van Beroep in Brussel (zie **bijlage 3**). Ik heb namelijk hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Brussel, alvorens Rutte tot NAVO-topman is geïnstalleerd. Een van mijn bezwaren tegen zijn huidige aanstelling is diens immuniteit in relatie tot mijn twee lopende rechtszaken tegen Rutte bij de rechtbank Den Haag vanwege zijn rol in de Toeslagenaffaire en Gaza. Zo heb ik het standpunt ingenomen dat Rutte momenteel lasterlijke en smadelijke uitlatingen jegens mij in de media kan doen, gelet op diens immuniteit op grond van artikel 18 sub a NAVO-Verdrag. Kennelijk speelt Rutte dit nu via de route van Klomp, met name nu Klomp pretendeert als verlengstuk/pion van de AIVD te fungeren. Nu ben ik daar niet van onder de indruk, gezien mijn bewezen diensten, maar ik ben hierdoor wel voornemens om deze brief als productie in te brengen in mijn aanstaande procedure bij het Brusselse Hof van Beroep tegen Rutte, de NAVO en de Belgische Staat.

Het is uiterst ongemakkelijk, gezien de inhoud van de hierboven aangehaalde X-berichten van Klomp, om deze brief mogelijkswijs als productie in de betreffende procedure in te brengen, maar Rutte moet mij niet onnodig gaan dwarsliggen in mijn rechtsgang tegen hem én zal hij mijn recht op een eerlijk proces (ex artikel 6 EVRM) moeten respecteren. De route naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens staat natuurlijk te zijner tijd nog altijd open, ingeval van een voor mij negatief oordeel van het Brusselse Hof van Beroep.



NIEUWS

ABONNEREN



Karim Aachboun is in die tijd een rijzende ster bij dat prestigieuze kantoor. Afkomstig uit een Utrechtse volkswijk heeft hij zich een plek verworven in de Nederlandse top van fiscalisten. Samen met zijn mentor Ad Aerts behartigt hij de belangen van multimiljardair Bernard Arnault, de oprichter van Louis Vuitton. Ze staan via Johan Cruijff ook een aantal Barcelona-spelers bij, slepen Quote 500-klienten

beslissing

GERECHTSHOF DEN HAAG

Civiel recht

Zaaknummer hof : 200.341.215/01

**Beslissing van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakings- en
verschoningsverzoeken van 4 juli 2024**

in de zaak van

drs. K. Aachboun,
wonende te [REDACTED]
verzoeker.

Het geding

In een bij de kantonrechter bij de rechtbank Den Haag aanhangige procedure met nummer [REDACTED] / RL EXPL [REDACTED] 80 tussen verzoeker en i) de Staat der Nederlanden en ii) M. Rutte, heeft verzoeker op 16 april 2024 wraking van kantonrechter mr. D. Nobel verzocht.

Bij beslissing van de meervoudige kamer voor wrakingszaken van de rechtbank Den Haag (hierna: de wrakingskamer van de rechtbank) van 30 april 2024 is het verzoek tot wraking, zonder behandeling van het verzoek ter terechtzitting, afgewezen. Op 5 mei 2024 is verzoeker van deze beslissing in hoger beroep gekomen.

Mr. Nobel heeft geen gebruik gemaakt van de haar gegeven mogelijkheid om op het ingestelde hoger beroep te reageren.

Op 5 juni 2024 heeft de mondelinge behandeling van het hoger beroep plaatsgevonden. Daarbij is Aachboun verschenen. Mr. Nobel is, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting van de wrakingskamer verschenen.

De wrakingskamer heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- het verzoekschrift (met bijlagen) in hoger beroep van 5 mei 2024;
- het wrakingsdossier in eerste aanleg.

Het wrakingsverzoek

1. Ingevolge het bepaalde in artikel 39, vijfde lid, Rv staat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen rechtsmiddel open. Dit is slechts anders indien de wrakingskamer de regeling met betrekking tot de wraking ten onrechte niet heeft toegepast of buiten het toepassingsgebied ervan is getreden, dan wel dat bij de totstandkoming van de uitspraak of de behandeling van de zaak essentiële vormen zijn verzuimd. Voor doorbreking van een rechtsmiddelenverbod op de grond dat essentiële vormen zijn verzuimd, is nodig dat aan de klacht ten grondslag ligt dat een zo fundamenteel rechtsbeginsel is geschonden dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet kan worden gesproken.

2. Verzoeker heeft in zijn beroepschrift naar voren gebracht dat hij zich beroept op de doorbreking van het appelverbod, nu er bij de behandeling van het wrakingsverzoek door de wrakingskamer van de rechtbank een zodanig fundamenteel rechtsbeginsel is veronachtzaamd dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling niet kan worden gesproken. Verzoeker heeft daartoe aangevoerd dat de wrakingskamer van de rechtbank heeft verzuimd om de samenstelling van de wrakingskamer aan hem bekend te maken, voordat zij de beslissing op zijn wrakingsverzoek nam. Was verzoeker wel vooraf op de hoogte geweest van de samenstelling van de wrakingskamer, dan had hij om hem moverende redenen één lid van wrakingskamer gewraakt, aldus verzoeker.
3. Het hof overweegt als volgt. Uit het dossier blijkt niet dat de samenstelling van de wrakingskamer van de rechtbank voorafgaand aan de beslissing van 30 april 2024, aan verzoeker is meegedeeld. Het hof neemt dit daarom als vaststaand feit aan. Uit de beslissing van de wrakingskamer van de rechtbank van 30 april 2024 blijkt dat het wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat een behandeling ter terechtzitting heeft plaatsgevonden. Verzoeker is aldus niet in de gelegenheid geweest om op of voorafgaand aan een terechtzitting van de samenstelling van de wrakingskamer kennis te kunnen nemen. Hiermee is verzoeker de mogelijkheid ontnomen om wraking te verzoeken van één of meer leden van de wrakingskamer van de rechtbank. Dit is een zodanig essentieel vormverzuim dat een doorbreking van het appelverbod is gerechtvaardigd. Verzoeker wordt dan ook in zijn hoger beroep ontvangen.
4. Het beroep van verzoeker is gegrond. Een wrakingsverzoek moet (zo spoedig mogelijk) ter zitting worden behandeld en de verzoeker, alsmede de rechter van wie wraking is verzocht, moet in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord (artikel 39 Rv.) In bepaalde gevallen, bijvoorbeeld indien het wrakingsverzoek niet is gemotiveerd en/of sprake is van misbruik van procesrecht, kan een wrakingsverzoek zonder een behandeling ter terechtzitting worden afgedaan. In die gevallen dient een wrakingskamer voorafgaand aan de uitspraak de uitspraakdatum en de samenstelling van de wrakingskamer aan de verzoeker mede te delen. In dit geval heeft de wrakingskamer van de rechtbank overwogen (rov. 3.4 van de bestreden beschikking): 'Voor een behandeling van het verzoek ter terechtzitting bestaat geen reden. Het in de wet opgenomen recht op een mondelinge behandeling van een wrakingsverzoek is door de wetgever bedoeld voor het debat over de gegrondheid van het verzoek, maar aan dat debat wordt gezien het voorgaande niet toegekomen.' Zoals uit de daaraan voorafgaande overwegingen blijkt (rov. 3.1 t/m 3.3 van de bestreden beschikking), heeft de wrakingskamer de door verzoeker aangevoerde wrakingsgronden wel inhoudelijk beoordeeld en het wrakingsverzoek op die gronden niet toewijsbaar geacht. Naar het oordeel van het hof had de wrakingskamer van de rechtbank in dat geval een behandeling ter zitting niet achterwege mogen laten. Als de rechtbank een mondelinge behandeling had bepaald, had verzoeker daaraan voorafgaand bij de griffie de namen van de behandelend rechters kunnen opvragen, dan wel ter terechtzitting van de samenstelling van de wrakingskamer kunnen kennisnemen, en zou dan in de gelegenheid zijn geweest zijn (uit artikel 6 EVRM voortvloeiende) recht tot wraking uit te oefenen. De uitspraak van de wrakingskamer waartegen het hoger beroep zich richt kan dus niet in stand blijven. Het hof zal de zaak terugwijzen naar de rechtbank Den Haag voor een behandeling van het wrakingsverzoek ter zitting door een (andere) wrakingskamer.

Beslissing

De wrakingskamer:

- vernietigt de beslissing van de wrakingskamer van de rechtbank Den Haag van 4 april 2024;
- wijst de zaak terug naar de rechtbank Den Haag voor een behandeling van het wrakingsverzoek ter zitting door een wrakingskamer van de rechtbank Den Haag.

Deze beslissing is gegeven door mrs. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] en is in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2024 in aanwezigheid van de griffier.

Bij afwezigheid van de voorzitter
getekend door de oudste raadsheer.
